*A   MAGYAR    KÖZTÁRSASÁG   NEVÉBEN !*

*A Fővárosi Ítélőtábla a dr. Váradi Szabolcs ügyvéd (4024 Debrecen, Rákóczi u.1-5 I/2) által képviselt Fogyasztóvédők Magyarországi Egyesülete (1053 Budapest, Henszlmann u. 9. fszt. 1.) felperesnek, az Istvánffy és Tekler Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Istvánffy Dániel ügyvéd, 1094 Budapest, Angyal u. 29. II/3) által képviselt iPon Computer Korlátolt Felelősségű Társaság (1025 Budapest, Búzavirág u. 9.) alperes ellen, általános szerződési feltételének tisztességtelen és érvénytelensége megállapítása iránt indított perében, a Fővárosi Bíróság 2009. március 17. napján meghozott, 6.P.24.140/2008/4. számú ítélete ellen, a felperes részéről 6., míg az alperes részéről 5. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán, meghozta a következő*

*í t é l e t e t :*

*A Fővárosi Ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja, és az alperessel szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal megállapítja, miszerint az első fokú ítéletben kitett kikötés további „bármikor értesítési és bárminemű kötelezettség nélkül arra nézve, hogy megindokolja a döntés helyességét, és az iPon Computer Kft. nem vonható felelősségre, ha így tesz.” szövegrésze, valamint a*

*„… bármikor értesítési és bárminemű kötelezettség nélkül arra nézve, hogy megindokolja a döntés helyességét, és az iPon Computer Kft. nem vonható felelősségre, ha így tesz. Bármely módosítás abban az időpontban lép életbe, amikor online megtalálható az ipon.hu oldalán.”,*

*„Az általunk forgalmazott áru ismertető leírásának esetleges pontatlanságáért felelősséget nem áll módunkban vállalni.”; és a*

*„telefonos rendelés nem számít kötelező érvényű ajánlattételnek, illetve távollévők között kötött szerződésnek”*

*kikötések a fogyasztói szerződések részévé váló általános szerződési feltételekben érvénytelen. Az érvénytelenség nem érinti a 2006. február 28. napjáig megkötött és 2008. július 29. napjáig teljesített szerződéseket.*

*Az alperessel szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal megállapítja továbbá, hogy a 2006. március 1. napját követően megkötött fogyasztói szerződések részévé váló „ha … házhozszállítás esetén az utánvételes papírt aláírja, ezzel jön létre Ön és az iPon Computer Kft. között az áruvásárlási szerződés.” kikötés érvénytelen.*

*A felperesnek az ítélet közzétételére való feljogosítását mellőzi, egyben kötelezi az alperest, hogy saját költségén 15 napon belül tegye közzé webáruháza internetes honlapján az alábbi közleményt:*

*„Közlemény*

*A Fővárosi Ítélőtábla jogerős ítéletével megállapította, hogy a fogyasztói szerződések részévé váló általános szerződési feltételek ,Az iPon Computer Kft. szabadon megváltoztathat bármilyen árat, vagy határidőt. A változás az ipon WebShop –ban történt megjelenítés időpontjától lép életbe. Az iPon Computer Kft. szabadon bármikor módosíthatja a vásárlás feltételeit, szabályait, … bármikor értesítési és bárminemű kötelezettség nélkül arra nézve, hogy megindokolja a döntés helyességét, és az iPon Computer Kft. nem vonható felelősségre, ha így tesz. Bármely módosítás abban az időpontban lép életbe, amikor online megtalálható az ipon.hu oldalán.’ kikötései az iPon Computer Kft.-vel szerződő valamennyi szerződő félre kiterjedő hatállyal érvénytelenek.*

*A kikötések azért érvénytelenek, mert a megkötött szerződések tekintetében is lehetővé teszik a szerződés feltételeinek a Kft. részéről történő egyoldalú módosítását.*

*A jogerős ítélet megállapította továbbá, hogy a fogyasztói szerződések részévé váló általános szerződési feltételek ,Az általunk forgalmazott áru ismertető leírásának esetleges pontatlanságáért felelősséget nem áll módunkban vállalni’ kikötése az iPon Computer Kft-vel szerződő valamennyi szerződő félre kiterjedő hatállyal érvénytelen.*

*A kikötés azért érvénytelen, mert kizárja a kft felelősségét az általa rendelkezésre bocsátott, esetleg jogszabályba ütköző tájékoztatásért.*

*A jogerős ítélet megállapította, hogy a fogyasztói szerződések részévé váló általános szerződési feltételeknek a ,telefonos rendelés nem számít kötelező érvényű ajánlattételnek, illetve távollévők között kötött szerződésnek’ kikötése az iPon Computer Kft-vel szerződő valamennyi szerződő félre kiterjedő hatállyal ugyancsak érvénytelen.*

*A kikötés azért érvénytelen, mert a távollevők között kötött szerződésekről szóló 17/1999. (II. 5.) Korm. rendelet 1. § (1) és (5) bekezdéseivel ellentétben a telefonon leadott megrendelést nem minősíti a távollevők között létrejött szerződésnek.*

*A jogerős ítélet megállapította, hogy a 2006. március 1. napját követően megkötött fogyasztói szerződések részévé váló általános szerződési feltételek ,ha … házhozszállítás esetén az utánvételes papírt aláírja, ezzel jön létre Ön és az iPon Computer Kft. között az áruvásárlási szerződés’ kikötése az iPon Computer Kft.-vel szerződő valamennyi szerződő félre kiterjedő hatállyal szintén érvénytelen.*

*A kikötés azért érvénytelen, mert a szerződés létrejöttére vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel ellentétes.”*

*Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.*

*Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 nap alatt 25.000 (huszonötezer) forint első- és másodfokú részperköltséget, továbbá térítsen meg az államnak 16.800 (tizenhatezer-nyolcszáz) forint kereseti és 19.200 (tizenkilencezer-kettőszáz) forint fellebbezési eljárási illetéket.*

*Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.*

*I n d o k o l á s*

*Az alperes webáruházat üzemeltet, melynek honlapján közzétett általános szerződési feltételei egyebek között az alábbi kikötéseket tartalmazza:  „Ha … házhozszállítás esetén az utánvételes papírt aláírja, ezzel jön létre Ön és az iPon Computer Kft. között az áruvásárlási szerződés.”*

*„Az iPon Comuter Kft. szabadon megváltoztathat bármilyen árat, vagy határidőt. A változás az ipon WebShop-ban történt megjelenítés időpontjától lép életbe. Az iPon Computer Kft. szabadon bármikor módosíthatja a vásárlás feltételeit, szabályait illetve az ipon WebShop-ot, bármikor értesítési és bárminemű kötelezettség nélkül arra nézve, hogy megindokolja a döntés helyességét, és az iPon Computer Kft. nem vonható felelősségre, ha így tesz. Bármely módosítás abban az időpontban lép életbe, amikor online megtalálható az ipon.hu oldalán.”*

*„Az általunk forgalmazott áru ismertető leírásának esetleges pontatlanságáért felelősséget nem áll módunkban vállalni.”*

*„telefonos rendelés nem számít kötelező érvényű ajánlattételnek, illetve távollévők között kötött szerződésnek.”*

*A felperes módosított keresetében kérte, hogy a bíróság az alperessel szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal állapítsa meg az idézett feltételek érvénytelenségét, továbbá tiltsa el a jövőre nézve az alperest ezek alkalmazásától. Kérte továbbá, hogy kötelezze az alperest, hogy saját költségén az érvénytelenséget megállapító ítéletet tegye közzé a honlapján, illetve jogosítsa fel a felperest a közzétételre az alperes költségén.*

*Az alperes a keresetlevél kézbesítését követően az idézett kikötéseket a második kikötés kivételével a honlapjáról eltávolította, majd az első fokú ítélet meghozatalát megelőzően ez utóbbit kiegészítette az alábbi toldattal: „Amennyiben az iPon Computer Kft. a vásárlási feltételek megváltoztatására kényszerül, annak tényét előre közli a vásárlóval.” Mindezekre figyelemmel a kereset elutasítását kérte.*

*Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapította, hogy az alperes internetes oldalán közzétett szerződési feltételi közül érvénytelen az a szerződési feltétel, mely szerint az iPon Computer Kft. meghatározhat bármely árat vagy határidőt. A változás az ipon WebShop-ban megjelenés időpontjától lép hatályba. Az iPon Computer Kft. szabadon, bármikor módosíthatja a vásárlás feltételeit és szabályát. Bármely módosítás abban az időpontban lép életbe, amikor az online megtalálható az ipon.hu oldalán. Feljogosította a felperest, hogy az alperes költségére az ítéletet országos napilapban közzétegye. Az ezt meghaladó keresetet elutasította. Az elsőfokú bíróság úgy foglalt állást, hogy a perben az elbírálás idején még az általános szerződési feltételek között szereplő kikötések vizsgálatára kerülhetett sor. Mivel az alperes a keresetlevél kézbesítését követően egy kivételével a feltételeket megfelelően módosította, a bíróság döntésének nem is kellett kiterjednie azon kikötésekre, amelyek az első tárgyalás időpontjában már az általános szerződési feltételek között nem voltak megtalálhatók. Ezért nem találta alaposnak a felperes azon kereseti kérelmét, mely szerint attól függetlenül, hogy az alperes eleget tett-e a kereseti kérelem egy részének, a bíróság a korábbi állapot szerinti kikötésekről is rendelkezzen. Kiemelte, hogy a módosítással az alperes elismerte a felperes igényét, erre figyelemmel szükségtelen annak megállapítása, hogy a módosítás előtti feltételek tisztességtelenek voltak. A rendelkező részben írt kikötést azért minősítette tisztességtelennek a 18/1999. (II. 5.) Korm. rendelet 2. § d) pontja alapján, mert az lehetővé teszi, hogy az alperes egyoldalúan, a szerződésben meghatározott alapos ok nélkül módosítsa a szerződést, a fogyasztó elállásának lehetővé tétele nélkül. Az elsőfokú bíróság az eltiltásra irányuló kereseti kérelmet azért utasította el, mert az érvénytelenség megállapítása egyben a feltétel jövőbeni alkalmazásának kizárását eredményezi. Rámutatott, hogy amennyiben a bíróság megállapítja a kikötés érvénytelenségét, az e tárgyban hozott jogerős ítélet általános érvényű, mindenkire kihat, ezért az általános szerződési feltétel a korábbi tartalommal nem használható. Ezért nem tartotta indokoltnak kimondani azt sem, hogy a szerződési feltétel annak alkalmazójával szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal érvénytelen.*

*Az ítélet megváltoztatása iránt mind a felperes, mind az alperes fellebbezést terjesztett elő. A felperes fellebbezésében keresete teljesítését kérte. Azért támadta az elsőfokú bíróság döntését, mert az érvénytelenség megállapítása mellett nem tiltotta el az alperest a feltételek jövőbeni alkalmazásától, továbbá az időközben módosított kikötések tekintetében mind az érvénytelenség megállapítását, mind az alkalmazástól való eltiltást mellőzte. Kifejtette, hogy a fogyasztók széles körének érintettsége miatt nem mellőzhető a megállapításon túl az eltiltás jogkövetkezményének alkalmazása. A módosított kikötések tekintetében azt sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság a Pp. 213. § (1) bekezdésének, valamint 3 § (2) bekezdésének megsértésével eltért a kereseti kérelmétől, illetve az ítélete nem merítette ki a keresetet. Érdemben azért kifogásolta ebben a körben a kereset elutasítását, mert álláspontja szerint a feltételek időközi módosítása a már megkötött szerződések alapján a fogyasztók széles körét megillető esetleges kártérítési igény jogalapját nem zárhatja ki. A korábban kötött szerződések alapján fennálló fogyasztói igények érvényesíthetőségéhez szükséges a kifogásolt feltételek tisztességtelenségének vizsgálata, függetlenül attól, hogy időközben az alperes azokat már módosította.*

*Az alperes fellebbezésében a kereset teljes elutasítását kérte. Azt sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta az ítélet rendelkező részében meghatározott általános szerződési feltétel módosítását. Álláspontja szerint a kiegészítéssel együtt értelmezve a kérdéses kikötés már nem minősül tisztességtelennek. Előadta továbbá, hogy az ár illetve a határidő megváltoztatására a megrendelés megerősítését követően technikailag nincs lehetőség, ezáltal a fogyasztókat nem érheti károsodás. Bejelentette még, hogy a sérelmezett kikötést a fellebbezés benyújtását követően el fogja távolítani honlapjáról.*

*A peres felek fellebbezési ellenkérelme az ellenérdekű fél fellebbezésével érintett körben az első fokú ítélet helybenhagyására irányult.*

*A Fővárosi Ítélőtábla megállapította, hogy a fellebbezések részben megalapozottak.*

*A felperes kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság eltért a kereseti kérelmétől, döntése azt nem merítette ki. Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresettel érintett egyik kikötés tisztességtelenségét részben megállapította, míg további része és a többi kifogásolt feltétel érvénytelenségére irányuló keresetet elutasította. Ezáltal a kereset egészéről döntött. A kereseti kérelemhez kötöttség, valamint a kérelemről való teljes körű rendelkezés kötelezettsége nem azt írja elő a bíróság számára, hogy a keresettel egyező tartalmú döntést kell hoznia. Ezért a keresetnek a megalapozatlannak ítélt részében történő elutasításával az elsőfokú bíróság a Pp. 3. § (2) bekezdésében és a 213. § (1) bekezdésében írt eljárási szabályokat nem sértette meg.*

*A felperes fellebbezésében azt is sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság érdemi vizsgálat nélkül utasította el mindazon, keresetlevél benyújtásakor hatályban volt kikötésekkel kapcsolatos keresetét, amelyeket az alperes az ítélethozatalt megelőzően hatályon kívül helyezett.*

*A közérdekű kereset alapvetően a tisztességtelen kikötés alkalmazásának beszüntetését célzó preventív eszköz. Bár az általános szerződési feltételek utólagos módosításával megvalósul a közérdekű per preventív célja, a jövőbeni alkalmazás beszüntetése, azonban olyan szerződések esetében, amelyeknél e módosítás nem érinti a már megkötött szerződés tartalmát, a módosítás előtt megkötött szerződéseknek részévé váltak a keresettel érintett rendelkezések. A Ptk. 1999. évi CXLIX. törvénnyel meghatározott 209. § (3) bekezdésének azon rendelkezése, mely szerint az érvénytelenség megállapítása nem érinti a megtámadásig teljesített szerződéseket, 2006. február 28. napjával hatályon kívül helyezésre került. Ebből következően az érvénytelenség megállapítása a 2006. március 1. napja és az általános szerződési feltételek módosítása között megkötött szerződésekre attól függetlenül kihat, hogy azok a jogerős ítélet meghozataláig teljesítésre kerültek-e vagy sem. Ezáltal önmagában az, hogy az alperes az ítélethozatalt megelőzően a közérdekű keresettel érintett feltételek alkalmazásával felhagyott, nem tekinthető olyan körülménynek, amely a fogyasztók jogvédelmét szükségtelenné, a keresetet pedig oka fogyottá tenné. Az olyan kikötések esetében ugyanis, amelyekkel összefüggésben a fogyasztók a megkötött és már teljesített szerződések tartalmával kapcsolatban igényt érvényesíthetnek a feltétel támasztójával szemben, nem zárható ki a jogvédelem szükségessége.*

*Mindezek alapján nem volt mellőzhető az ítélethozatalt megelőzően törölt kikötések érdemi vizsgálata. Ezért az ítélőtábla a felperes fellebbezése folytán valamennyi kikötés érvénytelenségét vizsgálta.*

*A Ptk. 2006. február 28. napjáig hatályos 209. § (2) bekezdése a kikötés megtámadásának jogával ruházta fel a külön jogszabályban megjelölt szervezeteket, a jelenleg hatályos 209/B. § (1) bekezdése alapján azonban a 209/A. § (2) bekezdés szerinti relatív semmisség megállapítását kérhetik. Ebből az következik, hogy az előbbi időszakban megkötött szerződések részévé váló általános szerződési feltételek érvénytelenségét a bíróság kizárólag azon okból vizsgálhatja, amire a felperes a keresetében az érvénytelenséget alapozza. Az utóbbi időszak tekintetében megállapítható semmisségre figyelemmel irányadó a Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiumának a semmisségi ok hivatalból való észlelése kapcsán követendő eljárásról szóló kollégiumi véleményében (BH 2005. évi 9. szám) adott útmutatás. Eszerint a bíróság a kereseti, illetve a jogorvoslati kérelem és ellenkérelem korlátai között a felek külön hivatkozása nélkül, hivatalból is figyelembe veheti az olyan semmisségi okot is, amely a rendelkezésre álló peradatok alapján megállapítható. Ez alapján az említett keretek között a keresetben megjelölttől eltérő, hivatalból észlelt okból is megállapítható az érvénytelenség.*

*A felperes keresetében elsőként a szerződés létrejöttére vonatkozó alábbi kikötést kifogásolta: „ha … házhozszállítás esetén az utánvételes papírt aláírja, ezzel jön létre Ön és az iPon Computer Kft. között az áruvásárlási szerződés.” Az érvénytelenség megállapítását azért kérte, mert álláspontja szerint e feltétel az alperesnek aránytalanul hosszú időt biztosít a fogyasztó nyilatkozatának elfogadására, és ezért a 18/1999. (II. 5.) Korm. rendelet 2. § g) pontja alapján tisztességtelen. Tévesen hivatkozott arra, hogy a kikötés aránytalanul hosszú időt biztosít az alperesnek a fogyasztói nyilatkozatok elfogadására, mivel e feltétel nem az elfogadó nyilatkozat megtételére, hanem a szerződés létrejöttének időpontjára vonatkozik. Ezért a keresetben megjelölt okból nem volt tisztességtelen a kikötés.*

*Ez azzal a jogkövetkezménnyel járt, hogy a 2006. február 28. napjáig megkötött szerződések tekintetében e feltétel érvénytelenségét – a keresethez kötöttség miatt – nem lehetett megállapítani. Ezért ebben a tekintetben nem sértett jogszabályt az elsőfokú bíróság a kereset elutasításával.*

*A Fővárosi Ítélőtábla észlelte azonban egyéb semmisségi ok fennállását.*

*Az alperes internetes áruházat működtet, amelynek honlapján az eladásra kínált termékeket tünteti fel, azok árát is feltüntetve. Ezzel az alperes minden regisztrált személy részére eladási ajánlatot tesz. A vele szerződő felek oly módon vásárolhatnak, hogy a regisztrációt követően a kiválasztott terméket kijelölik, és azt a kosárba helyezik, majd e megrendelésüket az alperes részére egy kattintással elküldik. Ezzel a vásárlók elfogadják az alperes ajánlatát az abban foglalt különös és a honlapon közzétett általános szerződési feltételek mellett. A Ptk. 213. §* *(1)* *bekezdésére figyelemmel ennek az elfogadó nyilatkozatnak az alpereshez való megérkezésével alakul ki a felek között a Ptk. 205. § (1)* *bekezdése által a szerződés létrejöttéhez megkövetelt konszenzus. Ily módon az elfogadó nyilatkozatnak az alperes rendszerébe való beérkezésével a Ptk. 216. §* *(1)* *bekezdése által megengedett ráutaló magatartással jön létre az adásvételi szerződés, függetlenül annak teljesítési időpontjától, illetve az alperes teljesítésének igazolásától.*

*A szerződés létrejöttére vonatkozó említett rendelkezések a jogviszonyra vonatkozó lényeges szabályok, amelyekkel ellentétes az alperes korábban alkalmazott fenti kikötése. Ennek következtében az általános szerződési feltételt egyoldalúan és indokolatlanul a fogyasztóra hátrányosan változtatja meg a szerződésből fakadó jogosultságok és kötelezettségek egyensúlyát. Bár a Ptk. 209/B. § (2) bekezdésének korábbi rendelkezéseit a 2006. évi III. törvény hatályon kívül helyezte, 2006. március 1. napját követően is tisztességtelennek kell tekinteni az ilyen kikötést, külön példálózó jogszabályi rendelkezés nélkül is. Ezért ez a 2006. február 28-ig megkötött szerződések tekintetében a Ptk. 209/B. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontja értelmében, míg a 2006. március 1. napjától kezdődően megkötött szerződések részeként történt alkalmazásuk során a Ptk. 209. § (1) bekezdése alapján tisztességtelen. Ezáltal az előbbi időbeli megkülönböztetés szerint a Ptk. 209. § (3) bekezdése alapján érvénytelen, illetve 209/A. § (2) bekezdése alapján semmis.*

*Mivel a Fővárosi Ítélőtábla a 2006. március 1. napját követően megkötött szerződések részévé vált kikötés tekintetében hivatalból is észlelhette semmisségi ok fennállását, a kereseti, illetve a jogorvoslati kérelem és ellenkérelem korlátai között megállapíthatta a kikötés érvénytelenségét.*

*Az ítélőtábla egyetért az ítélet indokaival az elsőfokú bíróság által megállapított érvénytelenség körében, megismétlésük helyett azokra csupán utal a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján.*

*Az ott írtakat annyival kívánja kiegészíteni, hogy az alperes mint a webáruház üzemeltetője jogosult a WebShop-ot megváltoztatni, ez a fogyasztókkal kötött szerződéseket nem érinti, így az alperes és vele szerződő fogyasztók szerződésből fakadó jogainak, kötelezettségeinek egyensúlyát nem befolyásolja hátrányosan. Ezért az elsőfokú bíróság a WebShop megváltoztatására vonatkozó szövegrész tekintetében jogszabálysértés nélkül utasította el a keresetet.*

*Észlelte ugyanakkor az ítélőtábla, hogy az elsőfokú bíróság az eredeti kereseti kérelemben meghatározott körben állapította meg az érvénytelenséget, a keresetmódosításban megjelölt további szövegrészek tekintetében azonban nem. Ezért a másodfokú bíróság a módosított keresettel kifogásolt kikötés tartalmának megfelelően pontosította e körben az első fokú ítéletet.*

*A másodfokú bíróság a kérdéses kikötéssel kapcsolatban az alperes által a fellebbezésében előadottakra figyelemmel az alábbiakat emeli ki:*

*Az alperes alaptalanul állította, hogy annak a betoldásával, miszerint „Amennyiben az iPon Computer Kft. a vásárlási feltételek megváltoztatására kényszerül, annak tényét előre közli a vásárlóval”, megszűntette azok tisztességtelenségét. A kikötés tisztességtelensége megítélésénél abból kell kiindulni, hogy a fentebb kifejtettek szerint a szerződés létrejön a felek között a megrendelésnek az alperes az elektronikus nyilvántartásában történő megjelenésével. Ezt követően a felek annak feltételeit a Ptk. 240. §-a értelmében közösen módosíthatják, akár egyezséggel is. Az adásvételi szerződésre irányadó említett általános szabályok, valamint a Ptk. 365-366. §-aiban, továbbá 371-376. §-aiban írt különös szabályok egyike sem teszi lehetővé, hogy az adásvételi szerződést a felek egyike egyoldalúan módosítsa. Ezáltal e szerződési feltételek a szerződésre irányadó jogszabályi rendelkezésektől lényegesen eltérnek, amelynek következtében a kikötések egyoldalúan és indokolatlanul a fogyasztóra hátrányosan változtatják meg a szerződésből fakadó jogosultságok és kötelezettségek egyensúlyát. Bár a Ptk. 209/B. § (2) bekezdésének korábbi rendelkezéseit a 2006. évi III. törvény hatályon kívül helyezte, külön példálózó jogszabályi rendelkezés nélkül is tisztességtelennek kell tekinteni az ilyen kikötést. A már megkötött szerződés egyoldalú módosítására lehetőséget teremtő általános szerződési feltétel azt sem teszi tisztességessé, ha a feltétel alkalmazója előre közli szerződő partnerével, hogy erre fog kényszerülni. A megkötött szerződés egyoldalú módosításának lehetősége önmagában minden további körülménytől függetlenül összeegyeztethetetlen a szerződő felek egyenjogúságának követelményével, ami kiváltja a kikötés Ptk. 209. § (1) bekezdése szerinti tisztességtelenségét.*

*A fentiekre figyelemmel az érvénytelenség megállapítását nem zárja ki az sem, hogy az alperes kötelezettséget vállalt arra, hogy a kifogásolt kikötést az általános szerződési feltételből mellőzi. Ezért az elsőfokú bíróság jogszabálysértés nélkül állapította meg az érvénytelenséget.*

*A felperes „Az általunk forgalmazott áru ismertető leírásának esetleges pontatlanságáért felelősséget nem áll módunkban vállalni.” kikötés érvénytelenségét is kérte megállapítani.*

*A kormányrendelet 2. § h) pontja alapján azért minősítette tisztességtelennek, mert kizárja, illetve korlátozza a fogyasztó jogszabályon alapuló jogait a szerződésszegésből eredő igények érvényesítésére.*

*Az ítélőtábla osztotta a felperes álláspontját, azonban a felhívott ok mellett és azt megelőzően azért is érvénytelennek találta a kikötést, mert az jogszabályba ütközik. A jogszabályba ütközés önmagában megalapozza a kikötés semmisségét [GKT-PKT 1/1983.] A jogszabályba ütköző szerződési feltétel nyilvánvalóan nem egyeztethető össze a szerződés rendeltetésével, ezért a jogszabályba ütköző kikötés tisztességtelensége minden további vizsgálódás nélkül megállapítható.*

*A 2001. évi CVIII. törvény 7. § (1) bekezdése kimondja, hogy a szolgáltató felel az általa rendelkezésre bocsátott, jogszabályba ütköző tartalmú információért.*

*A kérdéses feltétel az alperesnek az általa közzétett esetleges téves tartalmú, tehát jogszabálysértő áru ismertetésért való felelősségét hivatott kizárni, amivel ellentétes rendelkezést tartalmaz az idézett jogszabály.*

*Mindezek alapján a kifogásolt rendelkezés a 2006. február 28-ig megkötött szerződések tekintetében a kormányrendelet 2. § h) pontja alapján azért tisztességtelen, mert kizárja a  fogyasztó jogszabályon alapuló jogait a szerződésszegésből eredő igények érvényesítésére, ezáltal a Ptk. 209/B. § (1) bekezdése alapján tisztességtelen, ezáltal a Ptk. 209. § (3.) bekezdése alapján érvénytelen. A 2006. március 1. napjától kezdődően megkötött szerződések részeként történt alkalmazásuk során az idézett jogszabályba ütközése miatt a Ptk. 209/A. § (2) bekezdése alapján semmis.*

*A felperes álláspontja szerint a „telefonos rendelés nem számít kötelező érvényű ajánlattételnek, illetve távollévők között kötött szerződésnek.” kikötés azért tisztességtelen a Ptk. 209. § (1) bekezdése alapján, mert ellentétes a 17/1999. Korm. rendelet 1. § (1) és (5) bekezdésével, 11. § (1) bekezdésével, ezáltal a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul hátrányos a fogyasztóra.*

*A 17/1999. (II. 5.) Korm. rendelet 1. § (1) és (5) bekezdései úgy rendelkeznek, hogy a rendelet hatálya arra a szerződésre terjed ki, amelyet fogyasztó és vállalkozás köt egymással termék, illetve szolgáltatás értékesítésére irányuló, a vállalkozás által működtetett távértékesítési rendszer keretében olyan módon, hogy a szerződés megkötése érdekében a vállalkozás kizárólag távközlő eszközt alkalmaz (távollevők között kötött szerződés). E rendelet alkalmazásában távközlő eszköz: bármely eszköz, amely alkalmas a felek távollétében – szerződés megkötése érdekében – szerződési nyilatkozat megtételére. Ilyen eszköz egyebek mellett a telefon is.*

*Az alperes az idézett jogszabályi rendelkezésekkel ellentétesen minősíti nem távollevők között kötött szerződésnek a telefonon megadott megrendelés alapján létrejövő szerződést.*

*Ez az általános szerződési feltétel az 1/1983. GKT-PKT állásfoglalásra is figyelemmel a 2006. február 28-ig megkötött szerződések tekintetében a Ptk. 209/B. § (1) bekezdése alapján tisztességtelen és a 209. § (3) bekezdése alapján érvénytelen. A 2006. március 1. napjától kezdődően megkötött szerződések részeként történt alkalmazásuk során az 1/1983. GKT-PKT állásfoglalásra is figyelemmel a Ptk. 209. § (1) bekezdése alapján tisztességtelen. Ezáltal a Ptk. 209/A. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.*

*Tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a jogkövetkezmények alkalmazása során úgy foglalt állást, hogy mellőzhető az érvénytelenségnek minden alperessel szerződő félre kiható megállapítása. A Ptk. 2006. február 28. napjáig hatályban volt 209. § (3) bekezdése, illetve a 2006. március 1. napjától hatályba lépett 209/B. § (1) bekezdése egyaránt akként rendelkezik, hogy a bíróság a tisztességtelen kikötés érvénytelenségét a kikötés alkalmazójával szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal megállapítja. Mivel e rendelkezések a bíróság számára nem adnak mérlegelési lehetőséget, a Fővárosi Ítélőtábla a kikötések érvénytelenségét az alperessel szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal állapította meg.*

*A felperes a jogkövetkezmények alkalmazása körében azt sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság bár megállapította egy kikötés tisztességtelenségét, annak jövőbeni alkalmazásától nem tiltotta el az alperest.*

*A 2006. február 28. napjáig megkötött szerződések részévé váló kikötések tekintetében a Ptk. akkor hatályban volt 209. §-a nem adott lehetőséget a bíróság számára az alkalmazástól való eltiltásra. E lehetőséget a 2006. évi III. törvénnyel iktatták a Ptk.-ba azzal összefüggésben, hogy immár nemcsak a szerződéskötéseknél ténylegesen alkalmazásra került általános szerződési feltételek, hanem olyan feltételek tekintetében is lehetőség van közérdekű kereset előterjesztésére, amelyeket a fogyasztókkal történő szerződéskötések céljából határoztak meg és tettek nyilvánosan megismerhetővé, illetve amelyek alkalmazására nyilvános ajánlatot tettek. A jelenleg hatályos Ptk. 209/B. § (1)-(3) bekezdései értelmében a fogyasztói szerződés részeként alkalmazásra kerülő, továbbá a szerződéskötések céljából meghatározott és nyilvánosan megismerhetővé tett, illetve alkalmazásra ajánlott általános szerződési feltételek tisztességtelenségének közös jogkövetkezménye az érvénytelenné nyilvánítás. A feltétel alkalmazásától való eltiltás jogkövetkezményét azonban a 209/B. § (3) bekezdése kizárólag a szerződéskötés céljából nyilvánosságra hozott feltételek tekintetében mondja ki. Ebből az a következtetés vonható le, hogy a bíróságnak a már alkalmazott áltanos szerződési feltételek tekintetében nincs lehetősége arra, hogy az általános szerződési feltétel támasztóját annak alkalmazásától eltiltsa. Erre azonban szükség sincs. Annak következtében, hogy a közérdekű kereset alapján a bíróság megállapítja a kikötés érvénytelenségét, az mint a Ptk. 209/A. § (2) bekezdése értelmében semmis kikötés nem válhat a fogyasztói szerződések részévé. Ehhez azonban a Ptk. 209/B. § (1) bekezdése alapján szükséges annak fentiek szerinti kimondása is, hogy az érvénytelenség hatálya az alperessel szerződő valamennyi félre kiterjed.*

*Ezért az elsőfokú bíróság nem sértett anyagi jogszabályt, amikor mellőzte az alperes eltiltását a tisztességtelen kikötés alkalmazásától, azonban érvénytelenségének megállapítására vonatkozó rendelkezést szükséges volt kiegészíteni annak személyi hatályával.*

*A felperes keresetében egyrészt az 1997. CLV. törvény (Ftv.) 39. § (3) bekezdése alapján arra történő feljogosítását kérte, hogy az ítéletet az alperes költségén országos napilapban közzétehesse, másrészt az 1978. évi 2. számú törvényerejű rendelet (Ptké. II.) 5/B. § (1) bekezdése alapján az alperes kötelezését kérte az érvénytelenséget megállapító ítéleti rendelkezés közzétételére. Az elsőfokú bíróság az előbbi rendelkezés alapján jogosította fel a felperest az ítélet közzétételére, amit az alperes kifogásolt.*

*Az ítélőtábla álláspontja szerint a felperes keresete nem általánosságban az Ftv. 39. § (1) bekezdésén alapuló a fogyasztók széles körének védelme, illetve a jelentős nagyságú hátrány kiküszöbölése érdekében indított fogyasztóvédelmi kereset, hanem konkrétan a Ptk. 209/B. § (1) bekezdésén alapuló, fogyasztói szerződés részévé váló tisztességtelen általános szerződési feltétel érvénytelenségének megállapítása iránti közérdekű kereset. Ebből következően a jogkövetkezmények alkalmazására is a Ptk. és nem az Ftv. alapján kerülhet sor. Ezért a Fővárosi Ítélőtábla mellőzte a felperes közzétételre történő feljogosítását és helyette a Ptké. II. 5/B. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperest az érvénytelenség megállapítására vonatkozó közlemény közzétételére. Ez utóbbi rendelkezés értelmében az ítélőtábla meghatározta a közlemény szövegét is. Figyelemmel arra, hogy az alperes a fogyasztókkal a webáruháza honlapja útján köti a szerződéseit, az ítélőtábla a közzététel módjaként a weblapon való közzétételt határozta meg.*

*Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta.*

*A felperes fellebbezése nagyobb részben, míg az alperesé csupán kisebb részben vezetett sikerre, ezáltal az alperes nagyobb részben pervesztes lett. Ezért az alperesnek a felmerült kiadásait magának kell viselnie, továbbá köteles megtéríteni a Pp. 81. § (1) bekezdés alapján a felperes elsőfokú, valamint ugyanezen – a 239. § utaló szabálya folytán a fellebbezési eljárásban is irányadó – szabály folytán a másodfokú eljárásban felmerült részperköltségét, amely a jogi képviselő munkadíjának általános forgalmi adóját is magában foglalja.*

*A felperes illetékmentessége folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illeték viseléséről az ítélőtábla a 6/1986. IM rendelet 13. § (2) bekezdése és 14. §-a alapján rendelkezett.*

*Budapest, 2009. november 11.*

*Dr. Molnár Ambrus s. k.*

*a tanács elnöke*

*Dr. Németh László s. k.                                                                              Dr. Szücs József s. k.*

*előadó bíró                                                                                                        bíró*